Кириченко А. А. Новая доктрина классификации юридических наук, сущности и перспектив развития их отдельных гипергрупп и групп. Курс лекций по традиционной учебной дисциплине «Теория государства и права»: учеб. пособие / А. А. Кириченко, А. С. Тунтула. – Николаев : ННУ имени В. А. Сухомлинского, 2016. – 32 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://librarymnu.kl.com.ua/prac_vycl.html <Інститут історії та права> <№ 97>

Министерство образования и науки Украины
Николаевский национальный университет имени В. А. Сухомлинского
Учебно-научный институт истории, политологии и права

А. А. Кириченко, Ю. А. Ланцедова

НОВАЯ ДОКТРИНА КЛАССИФИКАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК, СУЩНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ИХ ОТДЕЛЬНЫХ ГИПЕРГРУПП И ГРУПП. КУРС ЛЕКЦИЙ ПО ТРАДИЦИОННОЙ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»

Учебное пособие

Николаев
ННУ им. В. А. Сухомлинского
2016

УДК340.II+343.98
ББК 67.X+67.620
К 43

Рекомендовано ученым советом Института истории, политологии и права Николаевского национального университета имени В. А. Сухомлинского (протокол № 1 от 16.09.2016 г.).

Рецензенты

Басай В. Д., д. ю. н., профессор, Академик Академии наук Высшей школы Украины, Заслуженный юрист Украины;

Федоренко Т. Н., к. ю. н., доцент, заведующая кафедрой теории и истории государства и права Национального университета кораблестроения имени адмирала Макарова

К 43 Кириченко А. А. Новая доктрина классификации юридических наук, сущности и перспектив развития их отдельных гипергрупп и групп. Курс лекций по традиционной учебной дисциплине «Теория государства и права»:: учеб. пособие / А. А. Кириченко, Ю.А. Ланцедова. – Николаев : ННУ им. В. А. Сухомлинского, 2016. – 32 с.

Рассмотрено хронология становления и развития классификации юридических наук. Раскрыта сущность и значение новейшей доктрины классификации юридических наук на основе их гипергрупповых задач. Приведена схема классификации юридических наук в контексте выполнения первой базисной задачи юриспруденции и задач первого и второго направления юридической деятельности (правотворчества, правоприменения), а также второй базисной задачи юриспруденции и задач третьего направления юридической деятельности (антиделиктологии).

Изложены основные положения новой доктрины сущности отдельных гипергрупп антиделиктных юридических наук.

Предложено новейшую доктрину перспектив развития отдельных гипергрупп и групп юридических наук.

Предназначено для современной теорологической подготовки бакалавров юриспруденции (учителя и преподавателя юриспруденции) дневной и заочной формы обучения Учебно-научного института истории, политологии и права Николаевского национального университета им. В. А. Сухомлинского.

Может быть полезным для преподавателей и студентов иных высших юридических учебных заведений, а также для сотрудников различных юридических и антиделиктных органов.

УДК 340.II+343.98
ББК 67.X+67.620

© Кириченко А. А., Ланцедова Ю. А. 2016
© ННУ им. В. А. Сухомлинского, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Вопрос 1. Хронология и основные этапы решения проблемы классификации юридических наук …….. 4

Вопрос 2. Новейшая доктрина классификации юридических наук по различным основаниям …… 8

Вопрос 3. Новая доктрина сущности отдельных групп антиделиктных юридических наук ……. 14

Вопрос 4. Новейшая доктрина перспективы развития отдельных гипергрупп и групп юридических наук …… 18

Вопрос 1. Хронология и основные этапы решения проблемы классификации юридических наук

Первый советский учебник по теории государства и права, где и была предложена первая классификация юридических наук путем только перечень и краткой характеристики каждой из известных юридических наук [3, с. 299-320], подготовили в 1940 г. представители конкретных юридических наук (а не соответствующей теоретической юридической науки) - криминалист С. А. Голунский и процессуалист М. С. Строгович, чему, вероятно, способствовало зарождение и постепенное развитие дискуссии по основной теоретической проблеме юридических наук в целом (которые в то время сводились лишь к соответствующим отраслям права) - их систематизации.

В качестве основы такой классификации права изначально рассматривался только предмет правового регулировании, позже – метод правового регулирования, а еще позже - взаимосвязь предмета и метода правового регулирования. И, в конце концов, когда оказалось, что указанные критерии не могут обеспечить достаточно полной и последовательной классификации права, наряду с указанными критериями стали рассматривать и ряд других [32, с. 223-483].

В таком аспекте первая дискуссия возникла в 1938-1940 гг. [1], вторая - в 1956-1958 гг., [2] и третья дискуссия - в 1982 г. [3] [1, с. 27; 31, с. 107]. Последняя из научных дискуссий стала результатом проведения в ноябре 1981 г. на основе Московской государственной юридической академии Всероссийской конференции, на которой с докладом «Система российского права» снова (как и в 1940 г.) выступил представитель конкретной юридической науки - цивилист, заведующий кафедрой гражданского права этой академии В. П. Мозолин [31, с. 107-113].

В 2003 г. публикациями М. И. Байтина и Д. Е. Петрова «Система права: к продолжения дискуссии» и В. П. Мозолина «Система российского права. Доклад на Всероссийской конференции 14 ноября 2001 р.» началась четвертая дискуссия по определению наиболее совершенствованной системы права [1, с. 25-34; 31, с. 107-113].

---

[1] См. Сов. гос. и право за 1939 г. (№ 3, № 4); 1940 р. (№ 1, № 8, № 9).

[2] См.: Сов. гос. и право за 1956 г. (№ 8, № 9); 1957 р. (№ 1, № 2, № 3, № 4, № 6, № 7); 1958 р. (№ 5, № 11).

[3] См. Сов. гос. и право за 1982 г. (№ 6, № 8).

Однако указанные дискуссии проходили в рамках определения наиболее совершенствованной системы только права, в то время как уже давно назрела необходимость рассматривать данную проблему более широко, а именно как систему юридических наук (юриспруденции) в целом.

Несмотря на то, что на сегодняшний день авторам известно уже более 100 классификаций юридических наук (права) [32, с. 223-483], все они построены на традиционном и устаревшем подходе, принципиально одинаково наследуют общие недостатки и могут быть сведены к следующей схеме классификационного деления:

1. Исторические юридические науки.
2. Теоретические юридические науки.
3. Отраслевые юридические науки.
4. Межотраслевые юридические науки.
5. Специальные или прикладные юридические науки.
6. Международные юридические науки [32, с. 223-483].

Основными недостатками традиционных классификаций юридических наук (права), которые распространены в существующих учебниках и в иной учебной и информационно-справочной, в том числе и энциклопедической, литературе по теории государства и права [32, с. 223-483], являются следующие:

1. Построение этих классификаций на:

1.1. Устаревшей и принципиально ошибочной и необоснованной концепции государства и права как основных объектов теории государства и права и, как следствие, и юридических наук в целом (см. лекцию о новой доктрине базисных задач юриспруденции).

1.2. Одновременно нескольких классификационных основаниях (что недопустимо при классификации любых объектов, отношений или категорий), когда, как видим, основанием для выделения первой и второй из указанных групп юридических наук являются предмет и метод изучения тех или иных общественных отношений, третьей и четвертой групп - предмет, метод и отраслевое построение правового регулирования, пятой и шестой групп - дополнительно и сфера специального предназначения «научного продукта» этих наук и др.

1.3. Ошибочном смешении понятий «право» и «юридическая наука» и возведение последнего из них только к первому из понятий, что было традиционным для первых классификационных делений, но, к сожалению, довольно часто представлено в учебной литературе и последних лет издания.

2. Неполнота классификационного деления, которое ни в одном из традиционных вариантов решения данной проблемы не содержал в себе

перечень всех без исключения существующих юридических наук и, как правило, сопровождается лишь ориентировочным перечислением тех из юридических наук, которые могут входить в ту или иную группу.

3. Указанные классификации не могут:

3.1. Показать необходимое развитие существующих и практическую потребность скорейшего появления ряда новых юридических наук или их основного «научного продукта».

3.2. Четко определить задачи, объекты, понятие, систему и иные теорологические категории юридических наук (базисные задачи и др.), их отдельных гипергрупп и групп (гипергрупповые и групповые задачи, сущность отдельных гипергрупп и др.) и каждой отдельной юридической науки (их частные задачи, перспективу развития и др.).

4. Традиционные классификации юридических наук отождествляют термины «теоретические основы» и «методология», когда семантическое значение последнего из них должна заключаться в обозначении учения только о методах, что составляет только часть теоретических основ юридических наук в целом, их отдельных групп или конкретных юридических наук.

Термин «методология» не может охватить, в частности, такие теоретические основы каждой из юридических наук, как история развития данной науки, ее задачи, объекты, понятие, систему, научный статус, дидактические основы и т.п. Поэтому и предложено вместо терминов «методология» (семантическое толкование сущности которого противоречит указанному традиционному его содержательному наполнению всеми теоретическими основами, а не только положениями о методах) и «теоретические основы» (что выглядит уже менее лаконичным, чем первый из терминов) использовать словосочетание «теорология», которое выглядит таким же лаконичным как и термин «методология» и, кроме этого, способен охватить любые теоретические основы как каждой конкретной юридической науки, так и юридических наук в целом. Так, Ю. Д. Ткач применяет в обозначении первой части криминалистики и ордистики термин «теорология» [33, с. 181; 34, с. 138], тогда как А. А. Кириченко, Ю. А. Ланцедова и А. С. Тунтула реализовали этот же термин в названии первой из гипергрупп юридических наук в контексте их классификации по гипергрупповым задачами [24 и др.].

Указанные понятийные и категориальные недостатки традиционных классификаций юридических наук обусловливали и соответствующую несовершенную систему изложения иных положений традиционной теории государства и права, в первую очередь, базисных направлений

юридической деятельности, разновидностей правонарушений и юридической ответственности, новой доктрины юридического образования и науки и т.д., а, как следствие, и аналогичных недостатков и иных существующих отдельных юридических наук.

Именно поэтому привлекают к себе внимание многочисленные публикации, прежде всего, таких представителей научной школы юриспруденции профессора Аланкира, как А. А. Кириченко и Ю. А. Кириченко (Ланцедовой) [32, с. 223-483], в которых уже с 2000 г. ставился вопрос по преодолению указанных недостатков в контексте усовершенствования системы собственно юридических наук (юриспруденции) в целом на принципиально новом переосмыслении задач и объектов данного вида общественных наук, учета единой, а не нескольких основ для этой классификации, придания ей всеобъемлющего вида и перспективной направленности, когда такая классификация, могла б, аналогично таблице химических элементов Д. И. Менделеева, вскрыть истинные теоретические основы каждой из отдельных юридических наук, показать, какие именно новые юридические науки, в какой именно гипергруппе и группе, с какими собственно теоретическими основами и «научным продуктом» должны появиться в перспективе и др. [32, с. 10].

Такая постановка вопроса выявила необходимость принципиально нового усовершенствования существующего подхода к определению не только базисных объектов и базисных задач юриспруденции, но и вместо предмета - обобщающего понятия юридических наук в целом. Формулировка понятия юриспруденции в целом или какой-либо отдельной юридической науки фактически охватывает объекты, задачи, предмет, систему и, даже, некоторые иные их поняттиеобразующие категории [32, с. 223-483].

Изложенное дает все основания сделать вывод о том, что с указанными публикациями А. А. Кириченко [6, с. 207-217; 7, с. 217-226; 8, с. 110-128; 9, с. 29-37; 10, с. 60-62 и др.], с 2000 г., фактически началась ***пятая дискуссия***, к которой вскоре достаточно активно подключилась Ю. А. Кириченко (Ланцедова) [11, с. 3-12; 12, с. 183-190; 13, с. 141-148; 14, с. 9-12; 15, с. 21-24; 26, с. 127-131 и др.], а позже и А. С. Тунтула [16, с. 140-145; 17, с. 44-51 и др.], что, в конце концов, приобрело вида **новой доктрины классификации юридических наук, сущности и перспективы развития их отдельных гипергрупп и групп** [23, с. 134-147; 29; 30; 35; 36, с. 38-54 и др.].

Данная новейшая доктрина была апробирована в многочисленных научных и учебных публикациях, в том числе и в первом официальном варианте диссертации Е. В. Кириленко, в котором хронологии

становления и возможностям развития новой доктрины классификации юридических наук был посвящен специальный раздел «Возможности развития административного права и процесса по новейшей классификации юридических наук» [4, с. 138-178], а также в ряде рецензируемых отечественных и зарубежных изданий и тех, которые внесены в международные наукометрические базы данных [18, с. 26-41; 19, 3-4; 20, с 106-110; 21, с. 122-125; 25, с. 111-116; 27, с. 45-59; 28, с. 89-92 и др.].

Однако, несмотря на такую широкую научную апробацию, в том числе и на более 150 научно-практических конференциях и иных подобных научных мероприятиях [23, с. 822-845 и др..], данная новая доктрина еще не стала общепризнанной и может расцениваться только как основа для инициирования действительно широкой корректной научной дискуссии по разработке общепризнанного варианта решения данной проблемы.

Поэтому пятый этап дискуссии по разработке наиболее эффективной, рациональной и качественной классификации юридических наук фактически длится до сих пор.

Отечественные ученые-теоретики, в распоряжении которых на протяжении десятков лет был и имеется до настоящего времени профильный научно-исследовательский институт «Институт государства и права АН Украины им. В. М. Корецкого», в истории развития отечественной юриспруденции занимали пассивную позицию по разработке и последовательному усовершенствованию проблем юриспруденции, что и побудило представителей частных юридических наук взяться за совершенствование теорологических основ юриспруденции [32, с. 10-27 и др.].

Вопрос 2. Новейшая доктрина классификации юридических наук по различным основаниям

Исходя из базисных задач и объектов юриспруденции, а также построенных на них базисных направлениях юридической деятельности (см. лекцию о новой доктрине базисных задач юриспруденции и направлений юридической деятельности), классификацию юридических наук более правильно строить, основываясь на гиперзадачах отдельных гипергрупп и групп юридических наук, что призвано охватить задачи всех существующих и перспективных юридических наук, и основываясь на первой базисной задаче юриспруденции и на задачах

соответствующих направлений юридической деятельности, то есть на правотворчестве и правоприменении, и на второй базисной задаче юриспруденции и также на задачах соответствующего направления юридической деятельности, то есть, уже на антиделиктологии.

Одна из последних вариаций разработанной А. А. Кириченко, Ю. А. Ланцедовой и А. С. Тунтулой новой доктрины классификации юридических наук на основе их гипергрупповых задач (с учетом уточненного наименования, понятия, системы, иных основ существующих и перспективных юридических наук) [2, с. 42-48; 23, с. 134-139; 29; 36, с. 38-41 и др.] может быть представлена в следующей редакции:

1. **Теорологические юридические науки**, т. е. науки, призванные разработать философские, экономические, социологические, политологические, филологические, психологические, теорологические, исторические и иные теоретические основы для рационального, эффективного и качественного проведения каждого из направлений юридической деятельности, а также для становления и развития в контексте выполнения этих задач иных юридических наук:

1.1. ***Мононауки***: Философия юриспруденции (философия права - здесь и далее указано существующее наименование науки; отсутствие такого рода пояснения свидетельствует о том, что предложено наименование перспективной юридической науки либо оставлено наименование существующей науки), Экономика юриспруденции (на основе политэкономии), Политология юриспруденции (теория государства), Социология юриспруденции (социология права), Психология юриспруденции (юридическая психология), Теорология юриспруденции (теория права), История отечественной теорологии и политологии юриспруденции (история государства и права Украины), История зарубежной теорологии и политологии юриспруденции (история зарубежных государств и права), История правовых учений (история правовых и политических учений) и др.

1.2. ***Полинауки***: Филология юриспруденции, Энциклопедия юриспруденции, Сравнительная юриспруденция (сравнительное правоведение), Педагогика юриспруденции и др.

2. **Регулятивные юридические науки**, которые должны разработать правовое регулирование «безделиктных» (положительных, неконфликтных) сторон общественной жизни:

2.1. Теорология государственно-правового управления (государственное управление, которое как систему наук необходимо возвратить в «лоно» юриспруденции и в правовое поле).

2.2. ***Внутренние*** (в редакции Е. В. Кириленко): Авиационностроительная, Автостроительная, Антиделиктная (правоохранительное право - далее в аналогичных ситуациях термин «право» опускается), Атмосферная, Атомноэнергетическая, Банковская, Библиотечная, Бюджетная, Ветеринарная, Водная, Военная, Железнодорожностроительная, Жилищная, Земельная, Издательская, Информационная, Искусствоведческая, Кораблестроительная, Культурологическая, Лесная, Лизинговая, Лицензионная, Машиностроительная, Медицинская, Метрологосертификатная, Муниципальная, Налоговая, Научная, Недроархеологическая (кодекс о недрах и др.), Вузовская, Охотрыболовзаповедная, Пенсионная, Пограничная, Политизбирательная, Потребохранная, Текстильнопромышленная, Разрешительная, Регистрационная, Санитарная, Сельскохозяйственная, Семейная, Социальная, Спортивная, Страховая, Строительная, Таможенная, Теологическая, Торговая, Транспортная, Финансовая, Шоубизнесовая, Экологическая (природоохранное) и др. отрасль права Украины (всего около 50-ти наук).

2.3. ***Международные*** (за вариантом Е. В. Кириленко): Атмосферная, Атомноэнергетическая, Дипломатическая или Консульская, Издательская, Информационная, Искусствоведческая, Кораблестроительная, Космическая, Морская, Вузовская, Теологическая, Спортивная, Строительная, Шоубизнесовая, Экологическая и др. отрасль права.

3. **Антиделиктные юридические науки** :

3.1. **Базисноантиделиктные юридические науки**, которые должны разработать правовую основу (базис) для рационального, эффективного и качественного преодоления каждого из видов правонарушений:

3.1.1. ***Внутренние:***

3.1.1.1. **Сопутствующая**: Конституционная отрасль права Украины.

3.1.1.2. **Моноантиделиктные**: Антикриминальная (уголовное) и Административная отрасль права Украины.

3.1.1.3. **Регулятивно-антиделиктные**: Трудовая (трудовое), Де-факто имущественно-договорная (гражданское) и Де-юре имущественно-договорная (арбитражное, хозяйственное) отрасль права Украины.

3.1.2. ***Международные:*** Антикриминальная, Де-факто имущественно-договорная и Де-юре имущественно-договорная отрасль права.

3.2. **Процедурные юридические науки**, на которые возлагается задача по разработке правовой формы (процедуры, порядка) рационального, эффективного и качественного преодоления каждой из разновидностей правонарушений:

3.2.1. ***Внутренние:***

3.2.1.1. **Полинаучное процедурное направление**: Теорология антиделиктных сведений (теория доказательств).

3.2.1.2. **Сопутствующее**: Конституционное судопроизводство Украины.

3.2.1.3. **Моноантиделиктные**: Антикриминальное (уголовное процессуальное) и Административное (административный процесс) судопроизводство Украины.

3.2.1.4. **Регулятивно-антиделиктные:** Трудовое (частично - процедурная часть Кодекса законов о труде, в основном - ряд иных дисциплинарных правовых актов), Де-факто имущественно-договорное (гражданское процессуальное) и Де-юре имущественно-договорное (арбитражное процессуальное, хозяйственное процессуальное) судопроизводство Украины.

3.2.1.5. **Дополнительные**: Ордистическое (процедурная часть теории ОРД), Исправительно-трудовое (уголовно-исполнительное) и Исполнительное (ряд исполнительных правовых актов по иному, нежели антикриминальное, судопроизводству) судопроизводство Украины.

3.2.2. ***Международные:*** Антикриминальное, Ордистическое, Де-факто имущественно-договорное и Де-юре имущественно-договорное судопроизводство.

3.3. **Методические юридические науки**, задача которых состоит в разработке составных частей гласной (криминалистической) и негласной (ордистической) методики (технических средств, общий правил обращения с ними; тактических приемов проведения практических действий; методических рекомендаций по проведению каждой из стадий такого преодоления) преодоления правонарушений:

3.3.1. ***Мононауки:*** Криминалистика, Ордистика (методическая часть теории ОРД).

3.3.2. ***Полинауки:*** Деликтология (криминология), Юридическая медицина (судебная медицина), Юридическая психиатрия (судебная психиатрия), Юридическая бухгалтерия (судебная бухгалтерия), Юридическая статистика (судебная статистика), Юридическая кибернетика (судебная кибернетика) и др.

3.3.3. ***Полинаучные методические направления:*** Юридическая экспертология (судебная экспертология), Юридическая одорология

(криминалистическая одорология), Юридическая микрообъектология (криминалистическая, судебная микрообъектология) и др.

Изложенная базовая классификация юридических наук представляет:

1. **Гипергруппы юридических наук первого уровня -** теорологические юридические науки, регулятивные юридические науки и антиделиктные юридические науки.

2. **Гипергруппы юридических наук второго уровня** – базисноантиделиктные юридические науки, процедурные юридические науки и методические юридические науки.

Группами юридических наук являются те, которые выделяются на разных уровнях среди:

1. **Теорологических юридических наук:**

1.1. **Первого уровня** – внутренние теорологические юридические науки, международные теорологические юридические науки.

1.2. **Второго уровня**: мононауки, полинауки.

2. **Регулятивных юридических наук:**

2.1. **Первого уровня** – внутренние регулятивные юридические науки, международные регулятивные юридические науки.

3. **Базисноантиделиктные юридические науки**:

3.1. **Первого уровня** – внутренние базисноантиделиктные юридические науки, международные базисноантиделиктные юридические науки.

3.2. **Второго уровня**: сопутствующая базисноантиделиктная юридическая наука, моноантиделиктные базисноантиделиктные юридические науки, регулятивно-антиделикные базисноантиделиктные юридические науки.

4. **Процедурные юридические науки:**

4.1. **Первого уровня** – внутренние процедурные юридические науки, международные процедурные юридические науки.

4.2. **Второго уровня**: полинаучное процедурное направление, сопутствующая процедурная юридическая наука, моноантиделиктные процедурные юридические науки, регулятивно-антиделиктные процедурные юридические науки, дополнительные процедурные юридические науки.

5. **Методические юридические науки:** 5.1. **Первого уровня** – мононауки, полинауки. 5.2. **Второго уровня** – полинаучные методические направления.

Наряду с этим предложенная новая доктрина классификации юридических наук может быть представлена в контексте, с одной стороны, выполнения задач правотворчества и правоприменения, то есть в контексте

первой базисной задачи юриспруденции - разработать и применить эффективное, рациональное и качественное правовое регулирование необходимых сторон общественной жизни (права), что осуществляется в пределах положительных или безделиктных правоотношений.

С другой стороны, базовую классификацию юридических наук можно также представить и в контексте выполнения задач антиделиктологии, то есть в пределах уже второй базисной задачи юриспруденции - разработать и применить эффективные, рациональные и качественные средства преодоления правонарушений, что осуществляется уже в пределах негативных или деликтных правоотношений.

Одна из последних вариаций предложенной этими же авторами **новой доктрины классификации юридических наук в контексте первой базисной задачи и первого и второго базисного направления юридической деятельности (правотворчества, правоприменения)** [2, с. 48; 23, с. 139; 29; 36, с. 42 и др.] выглядит схематично следующим образом:

1. **Правовые юридические науки** (базисноантиделиктные, процедурные, регулятивные, в известном аспекте - теорологические) [основным «научным продуктом» которых должна стать разработка соответствующего кодифицированного правового акта (кодекса)].

2. **Неправовые юридические науки** (методические, в известном аспекте - теорологические), задачи которых уже находятся в контексте методико-антиделиктных и связанных с ними иных внеправовых задач юридической деятельности [2, с. 48; 23, с. 139-140; 29; 36, с. 42 и др.].

В контексте второй базисной задачи юриспруденции и третьего направления антиделиктной деятельности (антиделиктологии) данный подход может быть представлен в таком виде:

1. **Антиделиктные юридические науки** (базисноантиделиктные, процедурные, методические, в известном аспекте - теорологические).

2. **Безделиктные юридические науки** (регулятивные, в известном аспекте - теорологические) [2, с. 48; 23, с. 139-140; 29; 36, с. 42 и др.].

Классификация юридических наук на основе их гипергрупповых задач уже содержит в себе важные доктринальные предпосылки для коренного реформирования исторических и иных общественных и гуманитарных наук, когда среди:

1. Теорологических юридических мононаук должны появиться такие общественные и гуманитарные науки, как:

1.1. Философия юриспруденции - вместо существующей философии права.

1.2. Политология юриспруденции - политологии права и теории государства в рамках такой традиционной теоретической юридической науки, как «Теория государства и права».

1.3. Социология юриспруденции - социологии права.

1.4. Юридекономика – политэкономии.

1.5. Теорология юриспруденции - теории права в рамках все той же «Теория государства и права».

1.6. История отечественной политологии и теорологии юриспруденции - истории государства и права Украины.

1.7. История зарубежной политологии и теорологии юриспруденции - истории государства и права зарубежных стран.

2. Теорологических юридических полинаук - вообще несуществующие сейчас, но необходимые для надлежащего развития юриспруденции такие совокупности знаний, как Филология юриспруденции и Педагогика юриспруденции [2, с. 42; 36, с. 42 и др.].

Некоторые традиционные общественные науки встречаются в усовершенствованном для юриспруденции виде и в иных группах наук данной классификации юридических наук, когда между регулятивных юридических наук уже есть Теорология государственно-правового управления, которая должна появиться вместо государственного управления, которую как систему наук, как правильно отмечается в самой классификации юридических наук, необходимо вернуть в «лоно» юриспруденции [2, с. 42; 36, с. 42].

Изложенное местонахождение коренным образом обновленных по названию для нужд юриспруденции общественных и гуманитарных наук обусловливает и соответствующее как принципиальное реформирование научных основ каждой из них, так и привнесения в их материнские общественные или гуманитарные науки необходимых доктринальных категорий юриспруденции для более целенаправленного, а, главное, осознанного и научного развития этих материнских отраслей общественных знаний [36, с. 42-43 и др.].

Вопрос 3. Новая доктрина сущности отдельных групп антиделиктных юридических наук

В то же время, наиболее сложно представить и истинную сущность собственно антиделиктных юридических наук, что имеет существенное значение для концептуального развития процедуры преодоления криминальных и иных правонарушений и потому побуждает обратить

особое внимание на каждую из групп этой очень важной гипергрупы юридических наук.

Сущность сопутствующих антиделиктных юридических наук Ю. А. Ланцедова и А. С. Тунтула усматривают в том, что Конституционная отрасль права и судопроизводство Украины призваны разработать кодифицированное правовое регулирование базиса и процедуры (порядка, формы) антиделиктных правоотношений по установлению факта правомерности или нелегальности деяний, решений и правовых актов субъектов властных полномочий[4], когда в последнем из случаев в зависимости от сущности нарушенных правоотношений должно возбуждаться антикриминальное, административное, трудовое, де-факто имущественно-договорное или де-юре имущественно-договорное судопроизводство для привлечения виновного к соответствующему виду юридической ответственности посредством назначения наказаний, паранаказаний, квазинаказаний и квазипаранаказаний.

Восстановление нарушенного правового статуса частично может осуществляться в рамках:

1. Обновленного Конституционного судопроизводства Украины).

2. Соответствующего вида судопроизводства в зависимости от того, какое именно правонарушение совершено, правоотношения нарушены (например, в виде предъявления иска о возмещении физического, имущественного и/или морального ущерба) [2, с. 45; 23, с. 140; 35; 36, с. 43].

По мнению Ю. А. Ланцедовой, с**ущность моноантиделиктных юридических наук** состоит в том, что Антикриминальная и обновленная Административная отрасль права и судопроизводство Украины должны разработать кодифицированное правовое регулирование базиса и процедуры (порядка, формы) привлечения к антикриминальной и административной карательно-воспитательной, восстановительной и/либо сопутствующей ответственности в виде:

1. Наложения наказаний, паранаказаний, квазинаказаний и квазипаранаказаний.

2. Предъявления иска о восстановлении правового статуса[5] в антикриминальном и административном судопроизводстве посредством:

---

[4] Этот базис и процедура должны содержаться в таких кодексах, как Конституционный кодекс Украины и Кодекс конституционного судопроизводства Украины.

[5] А не гражданского иска, как это имеет место сейчас. Такой иск, истец и ответчик должны быть составной частью каждого из базисных видов судопроизводства, а не быть

2.1. Возмещения физического, имущественного или морального вреда.

2.2. Иного восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего [2, с. 45; 23, с. 141; 35]. С

Сущность регулятивно-антиделиктных юридических наук Ю. А. Ланцедова вполне обоснованно усматривает в том, что Трудовая, Де-юре имущественно-договорная и Де-юре имущественно-договорная отрасль права и судопроизводство Украины, которые регулируют как положительные (регулятивные), так и антиделиктные правоотношения, должны разработать два вида кодифицированного правового регулирования базиса и процедуры (формы, порядка) в виде соответственно Трудового, Де-факто имущественно-договорного и Де-юре имущественно-договорного кодексов Украины и Кодексов трудового, де-факто имущественно-договорного и де-юре имущественно-договорного судопроизводства Украины.

В таком случае названные науки и кодексы обеспечивали бы аналогично:

1. **Моноантиделиктным юридическим наукам**:

1.1. Привлечение виновного к дисциплинарной, де-факто имущественно-договорной или де-юре имущественно-договорной карательно-воспитательной, восстановительной и/либо сопутствующей ответственности, прежде всего, в виде наложения наказаний, паранаказаний, квазинаказаний и квазипаранаказаний.

1.2. Предъявление иска о восстановлении нарушенного правого статуса социосубъекта посредством возмещения ущерба или иного восстановления его правового статуса.

2. **Сопутствующим антиделиктным юридическим наукам:**

2.1. Признание легитимным или нелегитимным деяний, решений и правовых актов администрации в области трудовых прав, свобод, интересов и обязанностей подчиненных социосубъектов, когда установление нелегитимности такого рода деяний, решений и правовых актов администрации должно кроме восстановления нарушенного правового статусу подчиненного социосубъекта влечь дисциплинарную карательно-воспитательную ответственность администрации и, не исключено, и, наоборот, – дисциплинарную карательно-воспитательную ответственность подчиненного социосубъекта.

частью, что алогично имеет место в настоящее время, лишь гражданского судопроизводства.

2.2. Предъявление иска о восстановлении нарушенного правого статуса социосубъекта посредством возмещения ущерба или иного восстановления его правового статуса.

3. **Регулятивным юридическим наукам**, когда урегулирование позитивных соответственно внутренних государственно-управленческих, де-факто имущественно-договорных и де-юре имущественно-договорных правоотношений должно осуществляться одной юридической наукой и одним кодексом наряду с выполнением иных, в данном случае антиделиктных, указанных выше задач.

В традиционном административном праве и процессе совместное нахождение базиса и процедуры, с одной стороны, антиделиктных правоотношений, а с другой стороны, положительных правоотношений, уже сейчас выглядит достаточно алогичным (тем более, при наличии еще и не присущих им конституционных и трудовых антиделиктных правоотношений) и подлежит надлежащему разрешению [2, с. 46; 23, с. 143; 35; 36, с. 45].

Сущность дополнительных антиделиктных юридических наук, по концепции Ю. А. Ланцедовой, состоит в том, что Ордистическое, Исправительно-трудовое и Исполнительное судопроизводство Украины призваны разработать кодифицированное правовое регулирование дополнительных процедур (порядков, форм) преодоления правонарушений, а именно:

1. Кодекс ордистического судопроизводства Украины – должен презентовать процедуру применения составных частей негласной методики противодействия каждому из разновидностей правонарушениям параллельно соответствующей как моноантиделиктной и регулятивно-антиделиктной процедуре противодействия правонарушениям, т. е. в рамках антикриминального, административного, трудового, де-факто имущественно-договорного и де-юре имущественно-договорного судопроизводства, так сопутствующей процедуры установления факта легальности или нелегальности деяний, решений и правовых актов субъектов властных полномочий, т. е. в рамках конституционного и трудового судопроизводства, последнее в части восстановления трудовых прав, свобод, интересов и обязанностей подчиненного субъекта и, не исключается, и администрации. Этим самым осуществляется так называемое «ордистическое сопровождение» всех названных видов судопроизводства.

2. Кодекс исправительно-трудового судопроизводства Украины – продолжение процедуры Кодекса антикриминального судопроизводства Украины на стадии исполнения окончательных следственных и

судебных решений по антикриминальным делам, прежде всего, в виде лишения свободы.

3. Кодекс исполнительного судопроизводства Украины - продолжение процедур иных процедурных кодексов на стадии выполнения окончательных внесудебных и судебных решений по соответствующим антиделиктным делами:

3.1. Кодекса конституционного судопроизводства.

3.2. Кодекса административного судопроизводства.

3.3. Кодекса трудового судопроизводства.

3.4. Кодекса де-факто имущественно-договорного судопроизводства.

3.5. Кодекса де-юре имущественно-договорного судопроизводства [2, с. 48; 23, с. 144; 35; 36, с. 45-46].

Вопрос 4. Новейшая доктрина перспективы развития отдельных гипергрупп и групп юридических наук

Появление ряда новейших и обновленных общественных и гуманитарных наук по новой доктрине классификации юридических наук в качестве новой отрасли уже собственно юридического знания (философия юриспруденции, политология юриспруденции, социология юриспруденции, психология юриспруденции, юридекономика, история отечественной политологии и теорологии юриспруденции, история зарубежной политологии и теорологии юриспруденции, история правовых учений, филология юриспруденции, педагогика юриспруденции и др.) означает не только то, что именно эти уже собственно теорологические юридические науки имеют не только привнести в свои материнские общественные и гуманитарные науки соответствующие доктрины юриспруденции, но и положения своих материнских наук должны использовать уже в контексте эффективного, рационального и качественного выполнения базисных собственных научных задач юриспруденции и именно в контексте взаимосвязанного диалектического развития двух базисных объектов юриспруденции - права (правового регулирования необходимых сторон общественной жизни) и средств преодоления правонарушений (нарушений данного правового регулирования) [36, с. 46].

В этом контексте хорошо видно то, насколько коренным образом должны измениться основы ряда традиционных общественных и гуманитарных наук, когда, например, традиционная философия права по хотя бы самим названием ориентирована на выполнение только

первого базисного собственной научной задачи юриспруденции и на познание только первого объекта юриспруденции - права, тогда как философских основ ожидает вторая базисная собственная научная задача юриспруденции и второй базисный объект юриспруденции - средства преодоления правонарушений. Аналогичным коренным образом должны измениться и задачи и всех остальных указанных в данной классификации юридических представителей общественных и гуманитарных областей знаний [36, с. 46-47].

Доктринальное, законодательное и прикладное коренное реформирование административной отрясли права и судопроизводства и иных наук административистской направленности Е. В. Кириленко, Ю. А. Ланцедова и А. С. Тунтула предлагают в ряде публикаций [4, с. 138-178; 5, с. 13-14; 23, с. 144-147; 30; 36, с. 47-50 и др.] по таким концептуальным направлениям.

Обновление базисноантиделиктной юридической науки «Административная отрасль права Украины» и процедурной антиделиктной юридической науки «Административное судопроизводство Украины» Е. В. Кириленко и А. С. Тунтула усматривают в том, что задачи этих и других юридических наук административистской направленности уточняются через коренное реформирование традиционного административного права и процесса на основе новой классификации юридических наук, когда обновленная Административная отрасль права Украины и Административное судопроизводство Украины должны создать лишь соответственно правовой базис и порядок (форму, процедуру) преодоления административных правонарушений: привлечения к административной карательно-воспитательной, восстановительной и сопутствующей ответственности и освобождения от нее, исполнения решений антиделиктных органов по этим делам и пр., что должно быть представлено в Административном кодексе Украины (вместо базисноантиделиктной части КоАП Украины и Таможенного кодекса Украины) и в Кодексе административного судопроизводства Украины (вместо процедурной части КоАП Украины и Таможенного кодекса Украины).

Необходимость появления новой **теорологической регулятивной юридической науки «Теорология государственно-правового управления» и около 50-ти регулятивных юридических наук,** по мнению А. А. Кириченко и Е. В. Кириленко, обусловлена тем, что они призваны вызвана тем, что они призваны создать теоретические основы и кодифицировано регулирования выделенных преимущественно из Особенной части традиционного административного права различных

отраслей положительных («безделиктных», неконфликтных) правоотношений, теоретико-прикладного основы надежного познания, признания, обеспечения и восстановления правового статуса всех социосубъектов [23, с. 145-146; 30; 36, с. 47].

Развитие **базисноантиделиктной юридической науки «Конституционная отрасль права Украины» и процедурной антиделиктной юридической науки «Конституционное судопроизводство Украины»** Ю. А. Ланцедова и А. С. Тунтула усматривают в том, что эти науки призваны создать на основе объединения существующего конституционного и административного судопроизводства в Конституционном кодексе Украины (вместо Конституции Украины и системы конституционных законов) и в Кодексе Конституционного судопроизводства Украины (вместо Закона Украины «О Конституционном Суде Украины» и, по сути, неправового акта - Регламента Конституционного Суда Украины, принятого не парламентом, а самим КС Украины, подающий деструктивный пример для всех остальных судов самим создавать процедуры рассмотрения антикриминальных, административных, трудовых, де-факто имущественно-договорных и де-юре имущественно-договорных дел) политико-правовой базис государственности, а также порядок:

1. Признания легитимными или легальными действий, решений и правовых актов субъектов правотворческой, правоприменительной или антиделиктной ветвей государственной власти, когда такие действия противоречат положениям подзаконного акта либо текущему или Основному закону.

2. Возбуждения в случае установления такого факта нелегитимности соответствующего судопроизводства для привлечения виновного субъекта властных полномочий к карательно-воспитательной юридической ответственности соответствующего вида.

3. Привлечение виновного субъекта властных полномочий и иных социосубъектов к:

3.1. Сопутствующей конституционной ответственности..

3.2. Восстановительной конституционной ответственности с:

3.2.1. Возмещением материального и морального вреда.

3.2.2. Иным восстановлением правового статуса всех потерпевших социосубъектов [23, с. 146; 30].

Обновление базисноантиделиктной юридической науки «Трудовая отрасль права Украины» (Трудовой кодекс Украины) и процедурной антиделиктной юридической науки «Трудовое судопроизводство Украины» (Кодекс трудового судопроизводства

Украины), как полагает Е. В. Кириленко в развитие позиции А. А. Кириченко, заключается в том, что названные юридические науки призваны разработать в виде Трудового кодекса Украины (на основе базисноантиделиктной части КЗоТ Украины, уставов о дисциплине, иных правовых актов о труде) и Кодекса трудового судопроизводства Украины (вместо процедурной части КЗоТ Украины, уставов о дисциплине, иных правовых актов о порядке привлечения к дисциплинарной ответственности) правовой базис и порядок:

1. Регулирования полного объема внутренних по отношению к юридическому лицу государственно-управленческих правоотношений, за исключением имущественно-договорных.

2. Привлечения к дисциплинарной карательно-воспитательной, восстановительной ответственности (дисциплинарные наказания, дисциплинарные паранаказания, дисциплинарные квазинаказания).

3. Привлечения к дисциплинарной сопутствующей ответственности.

4. Восстановления нарушенного правого статуса как подчиненных социосубъектов, так и администрации в виде:

4.1. Возмещения потерпевшему лицу физического и/или имущественного и морального вреда.

4.2. Иного восстановления правового статуса социосубъектов, освобождения виновного лица от наказания и т.д. [23, с. 147-146; 30; 36, с. 48-49].

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Составьте хронологию и основные этапы решения проблемы классификации юридических наук.

2. В чем заключаются основные недостатки традиционных классификаций юридических наук?

3. Раскройте сущность задач теорологичних юридических наук и каждой из мононаук данной гипергруппы.

4. Каковы задачи регулятивных юридических наук и назовите десять представителей юридических наук данной гипергруппы?

5. Изложите задачи каждой из групп антиделиктных юридических наук.

6. Перечислите юридические науки каждой из групп антиделиктных юридических наук.

7. Раскройте сущность классификации юридических наук в контексте проведения правотворческой, правоприменительной и антиделиктной деятельности.

8. В чем заключается сущность сопутствующих антиделиктных юридических наук?

9. Изложите сущность моноантиделиктных юридических наук.

10. В чем заключается сущность регулятивно-антиделиктных юридических наук?

11. Изложите сущность дополнительных антиделиктных юридических наук.

12. Раскройте сущность реформирования административной отрасли права и судопроизводства.

13. Изложите сущность реформирования конституционной отрасли права и судопроизводства.

14. Раскройте сущность реформирования трудовой отрасли права и судопроизводства.

Основная литература

1. Кириченко О. А. Новітня доктрина класифікації юридичних наук, сутності та перспективи розвитку їхніх окремих гіпергруп і груп. Курс лекцій до традиційної навчальної дисципліни «Теорія держави і права»: навч. посібник / О. А. Кириченко, Ю. О. Ланцедова. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2015. – 28 с.

2. Кириченко О. А. Новітня доктрина базисних властивостей права / О. А. Кириченко, О. С. Тунтула // Кириченко О. А. Лекції зі спецкурсу «Базисні доктрини та концепції юриспруденції»: навч. посібник / О. А. Кириченко, О. С. Тунтула. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2015. – С. 79-104.

3. Кириленко Е. В. Новая доктрина перспектив развития отдельных юридических наук административистской направленности / Е. В. Кириленко, А. А. Кириченко // Перші Миколаївські юридичні дискусії: матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер., 18.05.2016 р. Зб. наук. ст. / уклад. Є. В. Валькова, І. М. Дмитрук, С. В. Лосич, С. А. Матвієнко; за ред. В. М. Бесчастного, О. А. Кириченка, В. М. Поперечного. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2016. – С. 77-80 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://librarymnu.kl.com.ua/ prac_vycl.html <Інститут історії та права> <№ 69>

4. Кириченко А. А. Хронология и основные этапы разработки классификации юридических наук / А. А. Кириченко // Перші Миколаївські юридичні дискусії: матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер., 18.05.2016 р. Зб. наук. ст. / уклад. Є. В. Валькова, І. М. Дмитрук, С. В. Лосич, С. А. Матвієнко; за ред. В. М. Бесчастного, О. А. Кириченка, В. М. Поперечного. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2016. – С. 62-68 [Электронный ресурс]. – Режим

доступа : http://librarymnu.kl.com.ua/prac_vycl.html <Інститут історії та права> <№ 69>

5. Кириченко А. А. Новая доктрина классификации юридических наук в контексте их гипергрупповых задач и по иным основаниям / А. А. Кириченко, А. С. Тунтула // Перші Миколаївські юридичні дискусії: матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер., 18.05.2016 р. Зб. наук. ст. / уклад. Є. В. Валькова, І. М. Дмитрук, С. В. Лосич, С. А. Матвієнко; за ред. В. М. Бесчастного, О. А. Кириченка, В. М. Поперечного. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2016. – С. 68-73 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http:// librarymnu.kl.com. ua/prac_vycl.html <Інститут історії та права> <№ 69>

6. Тунтула А. С. Новая доктрина сущности отдельных групп антиделиктных юридических наук / А. С. Тунтула, А. А. Кириченко // Перші Миколаївські юридичні дискусії: матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер., 18.05.2016 р. Зб. наук. ст. / уклад. Є. В. Валькова, І. М. Дмитрук, С. В. Лосич, С. А. Матвієнко; за ред. В. М. Бесчастного, О. А. Кириченка, В. М. Поперечного. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2016. – С. 73-76 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://librarymnu.kl.com.ua/prac_vycl.html <Інститут історії та права> <№ 69>

Литература, рекомендованная для углубленного изучения темы

1. Виноградов А. К. Новая доктрина классификации юридических наук, сущности и перспектив развития их отдельных групп / А. А. Кириченко, А. К. Виноградов // Журнал східноєвропейського права. – 2015. – № 14. - С. 39-50 Міжн. наук.-метр. Index Copernicus International, HeinOnline, РИНЦ [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://easternlaw.com.ua/page/2

2. Кириченко А. А. Новая доктрина классификации юридических наук: предусловия, сущность, перспективное значение / А. А. Кириченко // Научные труды РАЮН. - Вып. 14: в 2 т. - Т. 1. – Междунар. науч.-метр. базы РИНЦ, Научн. эл. библ.-ка eLIBRARY.RU. - М.: Юрист, 2014. – С. 106-110 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: lawinfo.ru/assets/files/t1. pdf

3. Кириченко А. А. Новая доктрина классификации юридических наук и сущности их отдельных гипергрупп / А. А. Кириченко // Науковий журнал «Молодий вчений». — № 2 (17) лютий 2015. – С. 771-774 Міжнар. наук.-метричн. база РИНЦ, ScholarGoogle, OAJI, CiteFactor, Research Bible [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http:// molodyvcheny .in.ua/files/journal/2015/6-2_17_2015.pdf

4. Кириченко А. А. Новая классификация и сущность отдельных гипергрупп юридических наук / А. А. Кириченко, Ю. А. Ланцедова. А. С. Тунтула // Юридическая наука и практика в условиях современных трансформационных процессов. Материалы Междунар. научн.-практ. конференции, г. Симферополь, 21-22.02.2014 г. – Симферополь: Научное объединение «Юридическая мысль», 2014. – С. 12-14.

5. Кириченко А. А. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: коллективная монография / кол. авторов под науч. ред. А. А. Кириченко. – Второе издание. - Николаев: Ник. нац. ун-т імені В. А. Сухомлинского, 2015. – 1008 с.

6. Кириченко А. А. Новая доктрина классификации юридических наук по различным основаниям, сущности и перспектива развития их отдельных групп: приглашение к дискуссии / А. А. Кириченко // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. - Серыя 4. - Правазнаўства. - Том 6, № 2, 2016. - С. 3-16 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vesnik.grsu.by/s_n/pre_211_ru.pdf

7. Кириченко С. А. Сущность и перспектива развития отдельных групп юридических наук / С. А. Кириченко // Научные труды РАЮН. - Вып. 14: в 2 т. - Т. 1. – Междунар. науч.-метр. базы РИНЦ, Научн. эл. библ.-ка eLIBRARY.RU. - М.: Юрист, 2014. – С. 111-116 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: lawinfo.ru/assets/ files/t1.pdf

8. Ланцедова Ю. А. Новая доктрина классификации юридических наук, сущность и перспектива развития их отдельных групп (приглашение к дискуссии) / Ю. А. Ланцедова, А. С. Тунтула, О. И. Шаповалова // Журнал східноєвропейського права. – 2014. – № 3. - С. 45-59 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http:// easternlaw.com. ua/wp-content/uploads/2014/05/4_lantsedova_tuntula_ shapovalova.pdf

9. Ланцедова Ю. А. Новая доктрина классификации юридических наук / Ю. А. Ланцедова / 1017 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/prezentaciya-novyx-doktrin-i-koncepcij-yurisprudencii-nauchnoj-shkoly-professora-alankira-priglashenie-k-diskussii-yuliya-lancedova-novaya-doktrina-klassifikacii-yuridicheskix-nauk/ 2014-12-03 – Доктрины

10. Ланцедова Ю. А. Новая доктрина перспектив развития наук административной направленности и некоторых других юридических наук / Ю. А. Ланцедова / 919 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим

доступа: http://blog-experts.com/novaya-doktrina-perspektiv-razvitiya-nauk-administrativnoj-napravlennosti-i-nekotoryx-drugix-yuridicheskix-nauk/ 2014-12-06 – Доктрины

11. Ланцедова Ю. А. Новая доктрина классификации юридических наук по нескольким основаниям: приглашение к дискуссии / Ю. А. Ланцедова // Сучасні тенденції розвитку юридичної науки та практики: матер. Міжнарод. наук.-практ. конф., 22-23.05.2015 р. – Кривий Ріг: ДВНЗ «Криворізьк. нац. ун-т», 2015. – С. 24-26.

12. Тунтула А. С. Новая доктрина сущности отдельных групп юридических наук / А. С. Тунтула / 729 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/prezentaciya-novyx-doktrin-i-koncepcij-yurisprudencii-nauchnoj-shkoly-professora-alankira-priglashenie-k-diskussii-aleksandra-tuntula-novaya-doktrina-sushhnosti-i-perspektiv-razvitiya-otdelnyx-grupp/ 2014-11-04 – Доктрины

13. Тунтула О. С. Курс лекцій зі спецкурсу «Новітні базисні доктрини та концепції юриспруденції»: навч. посібник / О. С. Тунтула, О. А. Кириченко ; за наук. ред. О. А. Кириченка. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2015. – 60 с.

Обязательное индивидуальное научно-исследовательское задание

Осмыслите, сравните и законспектируйте основные пошложения лекции и не менее 3-5 любых иных положений, отвечающим положениям лекции. С них избрать тот вариант, который студент считает наиболее обоснованным. Сжато указать на преимущества данного варианта и соответствующие недостатки иных проанализированных традиционных вариантов решения этой же проблемы.

Библиографический список

1. Байкин М. И. Система права : к продолжению дискуссии / М. И. Байкин, Д. Е. Петров // Гос-во и право. – № 1. – 2003. – С. 25–34.

2. Виноградов А. К. Новая доктрина классификации юридических наук, сущности и перспектив развития их отдельных групп / А. А. Кириченко, А. К. Виноградов // Журнал східноєвропейського права. – 2015. – № 14. - С. 39-50 Міжн. наук.-метр. Index Copernicus International, HeinOnline, РИНЦ [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://easternlaw.com.ua/page/2 (2015, 7 ноября)

3. Голунский С. А. Теория государства и права : учебник / С. А. Голунский, М. С. Строгович. – М. : Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1940. – 302 с.

4. Кириленко Є. В. Теоретичні та інші передумови реформування адміністративного права та процесу : дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / Євген Володимирович Кириленко; Інститут законодавства Верховної Ради України. – К., 2012. – 254 с.

5. Кириленко Є. В. Теоретичні та інші передумови реформування адміністративного права та процесу : автореф. дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.07 «Адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право» / Євген Володимирович Кириленко; Інститут законодавства Верховної Ради України. – К., 2012. – 20 с.

6. Кириченко А. А. Система юридических наук в свете борьбы с имущественными преступлениями / А. А. Кириченко, Ю. Д. Ткач // Актуальні проблеми діяльності ОВС по попередженню, розкриттю та розслідуванню злочинів. Частина ІІ. Проблеми розкриття та розслідування злочинів у сучасних умовах : матер. міжнар. наук.-практ. конф., 19-20.10.2000 р. – Одеса : НД РВВ ОІВС, 2000. – С. 207–217.

7. Кириченко О. А. Предмет і система юридичних наук / О. А. Кириченко, С. Л. Дерев'янкін // Актуальні проблеми діяльності ОВС по попередженню, розкриттю та розслідуванню злочинів. Ч. ІІ. Проблеми розкриття та розслідування злочинів у сучасних умовах : матер. міжнар. наук.-практ. конф., 19-20.10. 2000 р. – Одеса : НД РВВ ОІВС, 2000. – С. 217–226.

8. Кириченко А. А. Проблемы совершенствования системы юридических наук в свете борьбы с преступностью / А. А. Кириченко, И. Г Кириченко // Науковий вісник ДЮІ. – Дніпропетровськ : РВВ ДЮІ МВС України, 2001. – № 1. – С. 110–128.

9. Кириченко А. А. Новая концепция предмета и системы юридических наук / А. А. Кириченко, И. Г. Кириченко, Г. В. Федоров // Весы Фемиды. – 2001. – № 2. – С. 29–37.

10. Кириченко А. А. Основы юридической одорологии (теорология, правовая процедура, методика) : монография / А. А. Кириченко, В. Д. Басай, А. М. Щитников. – Мн. : Ивано-Франковск : Изд-во Плай, ГЭКЦ МВД РБ, 2001. – 768 с.

11. Кириченко О. А. Нова теорологічна концепція юридичних наук / О. А. Кириченко, Ю. О. Кириченко // Науковий вісник Юридична академія Міністерства внутрішніх справ. – Дніпропетровськ : РВВ ЮА МВС України, 2002. – № 2. – С. 3–12.

12. Кириченко О. А. Місце трудового права та права соціального забезпечення у системі юридичних наук / О. А. Кириченко, Ю. О. Кириченко // Проблеми вдосконалення правового регулювання щодо забезпечення прав і свобод людини і громадянина в Україні. Матер. Регіональної міжвузівськ. наук. конференції. - Івано-Франківськ: Вид-во Плай, 2003. - С. 183-190.

13. Кириченко А. А. Актуальні проблеми юридичної науки та освіти / А. А. Кириченко, Ю. О. Ланцедова // Проблеми пенітенціарної теорії та практики // Бюл. Київськ. ін-ту вн. справ. – К. : МП Леся, 2003. – № 8. – С. 141–148.

14. Кириченко О. А. Система права чи юридичних науки: продовження дискусії / О. А. Кириченко, Ю. О. Кириченко // Проблеми кодифікації законодавства України : матер. наук.-практ. конф. – К. : Ін-т держави та права ім. В. М. Корецького НАН України, 2003. – С. 9–12.

15. Кириченко О. А. Можливості подальшого розвитку системи юриспруденції /О. А. Кириченко, Ю. О. Кириченко // Реформування кримінального та кримінально-процесуального законодавства України: сучасний стан та перспективи. Матер. Всеукраїнськ. нук.-практ. конференції, 30.09–01.10.2005 р. - Івано-Франківськ: Юрид. ф-т Прикарпатськ. нац. ун-ту.- 2005. - С. 21-24.

16. Кириченко О. А. Сучасні теорологічні проблеми юриспруденції (запрошення до дискусії) / О. А. Кириченко, Ю. О. Ланцедова, О. С. Тунтула // Наукові праці : Наук.-метод. журнал. – Миколаїв : Вид-во МДГУ ім. Петра Могили, 2006. – Вип. 41. – Т. 54. – С. 140–145.

17. Кириченко О. А. Деякі положення теорії антиделіктної інформації у контексті новітньої класифікації юридичних наук (запрошення до дискусії) / О. А. Кириченко, А. П. Огородник, С. А. Кириченко, Ю. О. Ланцедова, Ю. Д. Ткач, О. С. Тунтула // Проблеми та перспективи розвитку юридичної науки в Українській державі. Всеукр. наук. практ. конф., 20.02.2007 р., Миколаївський ННІ ОНУ ім. І. І. Мечнікова. – Миколаїв : МННІ ОНУ, 2007. – С. 44–51.

18. Кириченко А. А. Классификация юридических наук: сущность и перспектива развития / А. А. Кириченко, Ю. А. Ланцедова, А. С. Тунтула // Прикарпатський юридичний вісник. Збірник наукових праць. – Івано-Франківськ: ІФФ Нац. ун-ту «Одеська юрид. ак.», 2013. – Вип. 1(3). – С. 26-41.

19. Кириченко А. А. Предусловия, сущность и перспективное значение новой классификации юридических наук / А. А. Кириченко // Перспективные инновации в науке, образовании, производстве и транспорте ‘2013. Сборник научных трудов SWorld. Межд. наук. - метрич. база РИНЦ, SCIENCE INDEX, Импакт-Фактор > 0. ЦИТ:

4130066. Вып. 4. Том 46: Юридические и политические науки. – Иваново: МАРКОВА А. Д., 2013. – С. 3-4.

20. Кириченко А. А. Новая доктрина классификации юридических наук: предусловия, сущность, перспективное значение / А. А. Кириченко // Научные труды РАЮН. - Вып. 14: в 2 т. - Т. 1. – Междунар. науч.-метр. базы РИНЦ, Научн. эл. библ.-ка eLIBRARY.RU. - М.: Юрист, 2014. – С. 106-110 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: lawinfo.ru/assets/files/t1.pdf (2015, 7 ноября)

21. Кириченко А. Новая доктрина антикриминальной отрасли права и других антикриминальных юридических наук / А. Кириченко, А. Виноградов, Ю. Ткач // Правовой журнал «Legea si Viata». - Nr 5/2 (269). – Republica Moldova. – Кишинев, 2014. – С. 122-125 [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.legeasiviata.in.ua/ archive/2014/5-2/5-2.pdf (2015, 7 ноября)

22. Кириченко А. А. Новая доктрина классификации юридических наук и сущности их отдельных гипергрупп / А. А. Кириченко // Молодий вчений. — № 2 (17) лютий 2015. – С. 771-774 Міжнар. наук.-метричн. база РИНЦ, ScholarGoogle, OAJI, CiteFactor, Research Bible [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://molodyvcheny.in.ua/files/journal/2015/6-2_17_2015. pdf (2015, 7 ноября)

23. Кириченко А. А. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: коллективная монография [кол. авторов под науч. ред. А. А. Кириченко]. – Второе издание. - Николаев: Ник. нац. ун-т им. В. А. Сухомлинского, 2015. – 1008 с.

24. Кириченко С. А. Теорологія юриспруденції: лекція 1 / С. А. Кириченко, Ю. О. Ланцедова, Ю. Д. Ткач; за наук. ред. проф. О. А. Кириченка. - Миколаїв: Вид-во МДГУ ім. Могили, 2007. - Вип. 5. - 268 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe (2015, 7 ноября)

25. Кириченко С. А. Сущность и перспектива развития отдельных групп юридических наук / С. А. Кириченко // Научные труды РАЮН. - Вып. 14: в 2 т. - Т. 1. – Междунар. науч.-метр. базы РИНЦ, Научн. эл. библ.-ка eLIBRARY.RU. - М.: Юрист, 2014. – С. 111-116 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: lawinfo.ru/assets/files/t1.pdf (2015, 7 ноября)

26. Кириченко Ю. О. Можливості подальшого удосконалення теоретичних основ юридичних наук / Ю. О. Кириченко // Вісник ОІВС. - Одеса: НДРВВ ОІВС, 2003. - № 4. - С. 127-131.

27. Ланцедова Ю. А. Новая доктрина классификации юридических наук, сущность и перспектива развития их отдельных групп

(приглашение к дискуссии) / Ю. А. Ланцедова, А. С. Тунтула, О. И. Шаповалова // Журнал східноєвропейського права. – 2014. – № 3. - С. 45-59 [Электронный ресурс] – Режим доступа http://easternlaw.com.ua/wp-content/uploads/2014/05/4_lantsedova_tuntula_ shapovalova.pdf (2015, 7 ноября)

28. Ланцедова Ю. А. Сущность антикриминальной и гражданской отрасли права и судопроизводства как антиделиктных юридических наук / Ю. А. Ланцедова, А. С. Тунтула, О. И. Шаповалова, А. Л. Шведова // Науковий журнал «Молодий вчений». - № 5(8) травень. – 2014. – Ч. ІІ. – Міжнар. наук.-метричн. база РИНЦ, ScholarGoogle, OAJI, CiteFactor, Research Bible. - С. 89-92.

29. Ланцедова Ю. А. Новая доктрина классификации юридических наук / Ю. А. Ланцедова / 1017 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/prezentaciya-novyx-doktrin-i-koncepcij-yurisprudencii-nauchnoj-shkoly-professora-alankira-priglashenie-k-diskussii-yuliya-lancedova-novaya-doktrina-klassifikacii-yuridicheskix-nauk/ 2014-12-03 – Доктрины (2015, 7 ноября)

30. Ланцедова Ю. А. Новая доктрина перспектив развития наук административной направленности и некоторых других юридических наук / Ю. А. Ланцедова / 919 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/novaya-doktrina-perspektiv-razvitiya-nauk-administrativnoj-napravlennosti-i-nekotoryx-drugix-yuridicheskix-nauk/ 2014-12-06 – Доктрины (2015, 7 ноября)

31. Мозолин В. П. Система российского права. Доклад на Всероссийской конференции 14 ноября 2001 г. / В. П. Мозолин // Гос-во и право. – М., 2003. – № 1. – С. 107–113.

32. Теорологія юриспруденції (новітня концепція «Теорії права»): навч. посібник / Є. В. Кириленко, С. А. Кириченко, Т. О. Коросташова, Ю. О. Ланцедова, В. Е. Теліпко, О. С. Тунтула; за наук. ред. О. А. Кириченка. – Миколаїв: Вид-во ЧДУ ім. П. Могили, 2010. – 484 с.

33. Ткач Ю. Д. Поняття і системно-структурна будова криміналістики: дис. … канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 / Юрій Дмитрович Ткач. – Одеса, 2004. – 556 с.

34. Ткач Ю. Д. Теоретичні основи криміналістики (періодизація, поняття, система, міжнауковий статус) : монографія / за наук. ред. О. А. Кириченка. – Одеса : Вид-во ОЮІ НУВС, 2007. – 176 с.

35. Тунтула А. С. Новая доктрина сущности отдельных групп юридических наук / А. С. Тунтула / 729 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный

prıgıasnenıe-k-dıskussıı-aıeksandra-tuntuıa-novaya-doktrına-susnnnostı-ı-perspektiv-razvitiya-otdelnyx-grupp/ 2014-11-04 – Доктрины

36. Тунтула О. С. Курс лекцій зі спецкурсу «Новітні базисні доктрини та концепції юриспруденції»: навч. посібник / О. С. Тунтула, О. А. Кириченко ; за наук. ред. О. А. Кириченка. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2015. – 60 с.

К 43 Кириченко А. А. Новая доктрина классификации юридических наук, сущности и перспектив развития их отдельных гипергрупп и групп. Курс лекций по традиционной учебной дисциплине «Теория государства и права»:: учеб. пособие / А. А. Кириченко, Ю.А. Ланцедова. – Николаев : ННУ им. В. А. Сухомлинского, 2016. – 32 с.

Рассмотрено хронология становления и развития классификации юридических наук. Раскрыта сущность и значение новейшей доктрины классификации юридических наук на основе их гипергрупповых задач. Приведена схема классификации юридических наук в контексте выполнения первой базисной задачи юриспруденции и задач первого и второго направления юридической деятельности (правотворчества, правоприменения), а также второй базисной задачи юриспруденции и задач третьего направления юридической деятельности (антиделиктологии).

Изложены основные положения новой доктрины сущности отдельных гипергрупп антиделиктных юридических наук.

Предложено новейшую доктрину перспектив развития отдельных гипергрупп и групп юридических наук.

Предназначено для современной теорологической подготовки бакалавров юриспруденции (учителя и преподавателя юриспруденции) дневной и заочной формы обучения Учебно-научного института истории, политологии и права Николаевского национального университета им. В. А. Сухомлинского.

Может быть полезным для преподавателей и студентов иных высших юридических учебных заведений, а также для сотрудников различных юридических и антиделиктных органов.

УДК 340.II+343.98
ББК 67.X+67.620

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

КИРИЧЕНКО Александр Анатольевич,
доктор юридических наук профессор
ЛАНЦЕДОВА Юлия Александровна,
кандидат юридических наук

НОВАЯ ДОКТРИНА КЛАССИФИКАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК, СУЩНОСТИ И ПЕРСПЕКТИВ РАЗВИТИЯ ИХ ОТДЕЛЬНЫХ ГИПЕРГРУПП И ГРУПП. КУРС ЛЕКЦИЙ ПО ТРАДИЦИОННОЙ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»

Учебное пособие

Публикуется в авторской редакции
Формат 70x100$^{1}/_{16}$.
Усл. п. л. 2, 00.
Тираж 100 экз.

Николаевский национальный университет имени В. А. Сухомлинского
54030 Украина, г. Николаев, ул. Никольская, 24
тел.: +038 0512 37-88-38, 37-88-44